Simulation d’un système de validation des tests PCR pour le dépistage du Covid-19
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**Avertissement**

Le projet suivant est à faire par groupe de deux étudiants (en une semaine entièrement dédiée au projet, plus un petit travail personnel si nécessaire), et à rendre le mardi 3 mai 2016 avant 9H.

Pour faire court, sachez que tous les projets «semblables» auront une note de zéro, et que les auteurs seront convoqués en conseil de discipline. Ceux qui arriveront à faire la preuve qu’ils ont écrit le projet duquel les autres se sont inspirés n’auront aucune pénalité supplémentaire par rapport à la note de zéro. Si vous faites le projet à plus de deux, un coefficient de réduction proportionnel sera appliqué. Par exemple, si vous faites le projet à trois, la note sera réduite d’un tiers. Aucun bonus ne sera donné pour un étudiant travaillant seul.

**Plagiat**

Le plagiat est l’utilisation, sans citation appropriée, du travail intellectuel d’une autre personne dans un travail soumis à évaluation. Ce qui suit est très fortement inspiré et traduit de la page <http://www.csd.abdn.ac.uk/teaching/handbook/both/info.php?filename=cheating.txt>.

Quand vous écrivez un rapport ou du code qui contient des parties ou qui paraphrase le travail d’autres personnes, vous devez clairement le signaler. En particulier, les citations doivent être données entre guillemets, avec les références appropriées.

1. Le code soumis pour évaluation doit clairement être annoté avec le nom de l’étudiant qui a soumis l’exercice, avec la date de rédaction.
2. Quand un exercice contient du code qui n’a pas été écrit par l’étudiant qui soumet le travail, ou contient du code écrit par l’étudiant lui-même à un autre moment, le code en question doit être clairement identifié et annoté avec le nom de l’auteur, le copyright (si différent), la date d’achèvement ou de publication, et une référence à la source (par exemple une URL ou une référence bibliographique).
3. En principe, la discussion avec d’autres étudiants du contenu du cours et des exercices non-évalués est encouragée, car une telle discussion amène généralement à une meilleure compréhension du sujet. Cependant, les discussions doivent rester à un niveau général, et ne doivent pas descendre à un niveau détaillé de conception ou de codage. **Le travail soumis pour évaluation doit être un travail individuel**. Si vous soumettez un travail produit conjointement avec une autre personne, ou qui inclus le travail de quelqu’un d’autre, **ceci doit être clairement indiqué, et le code en question doit être clairement identifié**. L’évaluation du travail se fera sur la base de la valeur ajoutée par l’étudiant.
4. De manière identique, bien que nous encouragions la réutilisation de logiciel existant comme une bonne pratique d’ingénierie Logicielle, les origines d’une telle réutilisation **doivent être clairement indiquées, et le code identifié**. L’évaluation du travail se fera sur la base de la valeur ajoutée par l’étudiant.
5. Quand le travail est à réaliser en groupe de deux étudiants, le rapport écrit ou le travail doit clairement identifier et distinguer ce qui a été réalisé par un des étudiants, ou ce qui a été fait par le groupe en entier.